**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-08 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-06/21 в отношении адвоката**

**К.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.О.А. в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом осуществлял защиту Л.А.С. по уголовному делу на основании соглашения, вел себя пассивно в ходе исполнения поручения. 22.04.2021г. П. направила уведомление о расторжении соглашения и возврате неотработанного вознаграждения в размере 80 000 руб. Адвокат представил акт выполненных работ и сказал, что сумма 100 000 руб. была фиксированной до суда. П. не согласна с тем, как в акте адвокат оценивает проделанную работу.

25.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2080 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.06.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.О.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Квалификационной комиссией обоснованно отмечено, что при отсутствии претензий по качеству юридической помощи со стороны лица, которому она оказывается, доверитель, заключивший соглашение в пользу назначенного лица, может предъявлять требования лишь в части надлежащего оформления соглашения и корректности расчётов.

По обстоятельствам данного дисциплинарного дела адвокатом были самостоятельно предприняты необходимые меры по урегулированию финансовых вопросов с заявителем по соглашению, и квалификационная комиссия справедливо сочла надлежащим исполнение соответствующих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев